

## VERBALE DI GARA n. 6

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di *<Ristrutturazione, recupero e restauro del Teatro Comunale – Secondo lotto>*.

CUP: D31E17000030003 - CIG: 7573232CBD.

Importo lavori soggetto a ribasso di gara: € 965.337,26

Oneri per l'attuazione della sicurezza non soggetti a ribasso: € 29.490,21

SEDUTA PUBBLICA - VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE - TEMPORALI E GRADUATORIA FINALE.

Il giorno **ventitre** del mese di **ottobre** dell'anno **duemiladiciotto** alle ore 09:10 nella sala giunta – piano primo, del Palazzo Municipale di Putignano sito in Via Roma n. 8, il Presidente di gara, nella persona dell'ing. Amedeo D'Onghia - alla presenza dei componenti di gara, arch. Vincenzo Cavallo, componente esterno e dell'ing. Giovanni Colaiani, componente interno e del Segretario Verbalizzante ing. Cosimo D'ADORANTE, richiamati i Verbali di gara precedenti i cui contenuti si riassumono:

- Verbale di Gara n° 1 del 01/10/2018, in seduta pubblica, nel quale dopo la verifica della documentazione amministrativa, si è proceduto:
  - con l'attivazione di procedura di "soccorso istruttorio" nei confronti dell'A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – (Mandataria), ELETTROTECNICA VIGI SRL– (Mandante) e SANT'ANGELO SRL - (Mandante);
  - ad ammettere la R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL (Mandataria) - DECIMA SRL (Mandante);
- Verbale di Gara n° 2 del 08/10/2018, in seduta pubblica, di valutazione del plico di "integrazione documentazione - soccorso istruttorio" e successiva ammissione al proseguo delle operazioni di gara dell'A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – (Mandataria), ELETTROTECNICA VIGI SRL– (Mandante) e SANT'ANGELO SRL - (Mandante);
- Verbale di Gara n° 3 del 10/10/2018, in seduta riservata, di valutazione della documentazione tecnica dell'A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – (Mandataria), ELETTROTECNICA VIGI SRL– (Mandante) e SANT'ANGELO SRL - (Mandante), sino al criterio C.4 (Impianti tecnologici);
- Verbale di Gara n° 4 del 11/10/2018, in seduta riservata, di assegnazione dei punteggi a favore dell'A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – (Mandataria), ELETTROTECNICA VIGI SRL– (Mandante) e SANT'ANGELO SRL - (Mandante) e di valutazione della documentazione tecnica R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL (Mandataria) - DECIMA SRL (Mandante) sino al criterio C.4 (Impianti tecnologici);
- Verbale di Gara n° 5 del 18/10/2018, in seduta riservata, di assegnazione dei punteggi a favore R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL (Mandataria) - DECIMA SRL (Mandante) ed all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per ogni criterio ed in ragione dei relativi coefficienti,

Con nota prot. n.55738 del 18/10/2018 e prot. n. 55742 del 18/10/2018 le ditte concorrenti sono state informate che il giorno 23/10/2018 alle ore 9:00 presso l'ufficio Lavori Pubblici – palazzo municipale piano primo – sito in Via Roma n.8 a PUTIGNANO, si sarebbe tenuta, in seduta pubblica, l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica – temporale.

**Tutto ciò premesso,**

Il Presidente della commissione giudicatrice (ing. Amedeo D'Onghia), alla presenza di tutti gli altri componenti della Commissione stessa, arch. Vincenzo Cavallo e ing. Giovanni Colaiani e del segretario Verbalizzante ing. Cosimo D'Adorante,

**IN SEDUTA PUBBLICA**

Deposita sul seggio di gara le buste n. 3 "Offerte – Economica – Temporale – e procede ai seguenti adempimenti.

Prende atto che sono presenti in sala, ad assistere alle odierne operazioni della Commissione, i seguenti rappresentanti delle ditte partecipanti, titolari di poteri di rappresentanza o regolarmente delegati, e precisamente:

- Sig.ra Lucrezia Bianco, delegata dall'amministratore unico della Ditta mandante ELETTRATECNICA VIGI Srl;
- geom. Vito Venezia, delegato dall'arch. Giuseppe Fragasso, Amministratore unico della Garibaldi Fragasso Srl;

**Comunica** le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte tecniche, mediante lettura dei punteggi conseguiti da ciascuna offerta così come riportati nel Verbale di gara n. 5 e riassunti nel seguente prospetto:

Nr.	Concorrenti	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Totale punti
<b>01</b>	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTRATECNICA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	9,99	12,66	13,32	6,66	5,66	3,50	<b>51,79</b>
<b>02</b>	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	12,99	16,66	16,66	8,66	8,66	3,50	<b>67,13</b>

Provvede poi, unitamente agli altri componenti:

- 1) a verificare l'integrità delle buste n. 3 "offerta economica – temporale";
- 2) ad aprire, ad una a una, le buste contenenti le offerte economiche e temporali, e verificare:
  - la correttezza formale delle sottoscrizioni;
  - la correttezza formale dell'indicazioni del ribasso percentuale sull'importo posto a posto a base d'asta e del ribasso percentuale da applicarsi sui tempi per la progettazione esecutiva e sui tempi di realizzazione dei lavori;
  - l'accertamento e la verifica della documentazione ulteriore prevista nella lettera di invito/disciplinare di gara ossia: cronoprogramma, relazione descrittiva di organizzazione, dichiarazione esplicativa dell'analisi dei prezzi.

Effettuata la suddetta verifica con esito positivo, il Presidente legge, ad alta voce, le offerte di ciascun offerente, appone in calce ad ogni offerta la propria firma unitamente agli altri componenti e le riassume nelle seguenti risultanze:

Nr.	Concorrenti	Ribasso offerto lavori	Ribasso offerto tempi progettazione esecutiva	Ribasso offerto tempi lavori
<b>01</b>	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTRATECNICA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	8,50%	28,888%	30,00%
<b>02</b>	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	16,453%	30,00%	30,00%

Il presidente prende atto che nessuna osservazione è stata richiesta di iscrivere a verbale da parte dei legali rappresentanti o delegati delle ditte concorrenti che hanno assistito alle operazioni.

Effettuate le operazioni di cui sopra, la Commissione procede all'assegnazione dei punteggi per redigere la graduatoria finale (esiti complessivi dei punteggi tecnici ed economici).

Preliminarmente la Commissione prende atto che in base alla lettera d'invito/disciplinare di gara, il punteggio massimo da attribuire agli elementi di valutazione di natura economica e temporale è da attribuire nel seguente modo:

- suddiviso secondo la seguente ripartizione:

Elementi di valutazione quantitativi	Wi
Tempo di esecuzione dei lavori	3
Tempo esecuzione progettazione	2
Ribasso offerto	15
<b>Totali quantitativi</b>	<b>20</b>

- offerta tempo di esecuzione lavori, tramite interpolazione lineare:  
calcolo del punteggio PA = V(a)<sup>i</sup>\*3 dove:  $V_{ai} = R_a / R_{max}$   
dove:  
 $V_{ai}$  = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1  
 $R_a$  = Valore (ribasso) offerto dal concorrente  
 $R_{max}$  = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente
- offerta tempo di esecuzione progettazione, tramite interpolazione lineare:  
calcolo del punteggio PB = V(a)<sup>i</sup>\*2 dove:  $V_{ai} = R_a / R_{max}$   
dove:  
 $V_{ai}$  = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1  
 $R_a$  = Valore (ribasso) offerto dal concorrente  
 $R_{max}$  = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente
- offerta economica, tramite interpolazione lineare:  
calcolo del punteggio PC = V(C)<sup>i</sup>\*15 dove:  $V_{ai} = R_a / R_{max}$   
dove:  
 $V_{ai}$  = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1  
 $R_a$  = Valore (ribasso) offerto dal concorrente  
 $R_{max}$  = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

Sulla base dei suindicati criteri, la Commissione procede quindi all'assegnazione dei punteggi alle singole offerte economiche ottenendo il risultato seguente:

Nr.	Concorrenti	Offerta tempo				Offerta economica		Totale
		progettazione		lavori		Ribasso	Punti	Punti
		Ribasso	Punti	Ribasso	Punti	Ribasso	Punti	Punti
01	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTRATECNICA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	28,888%	1,925	30,00%	3,00	8,50%	7,749	12,674
02	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	30,00%	2,00	30,00%	3,00	16,453%	15	20,00

Conclusa la valutazione delle offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale:

Nr.	Concorrenti	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Punteggio totale
01	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTRATECNICA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	51,79	12,674	64,464

<b>02</b>	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	67,13	20,00	<b>87,13</b>
-----------	--	-------	-------	--------------

Quindi il Presidente comunica, leggendoli ad alta voce, i punteggi attribuiti a ciascuna offerta in gara e la graduatoria finale per come riportati nelle precedenti tabelle e qui di seguito riepilogati nella conclusione:

Posto	Concorrenti	Punteggio complessivo
<b>1°</b>	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	<b>87,13</b>
<b>2°</b>	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTROTECNICA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	<b>64,464</b>

Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, occorre procedere alla verifica delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo e sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ossia:

- per l'offerta tecnica: **punti 64** (4/5 di 80)
- per l'offerta economica temporale: **punti 16** (4/5 di 20)

La Commissione dà quindi atto che tale circostanza sussiste per l'offerta presentata dalla seguente ditta:

<b>1</b>	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	Offerta tecnica punti <b>67,13</b> - Offerta economica punti <b>20</b>
----------	--	--

Pertanto il Presidente della Commissione comunica ai presenti che verrà avviato il procedimento di verifica della suindicata offerta anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016

Il presidente prende atto che nessuna osservazione è stata richiesta di iscrivere a verbale da parte dei legali rappresentanti o delegati delle ditte concorrenti che hanno assistito alle operazioni.

Si dà atto che si provvederà a tutte le comunicazioni e pubblicazioni di cui agli artt. 29 e 53 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il presidente di Commissione provvede a consegnare tutta la documentazione di gara al RUP/Segretario Verbalizzante, ing. Cosimo D'Adorante, per ogni ulteriore adempimento.

In relazione a quanto sopra indicato si dà pertanto atto che si procederà all'aggiudicazione con successivo apposito atto, ad esito della valutazione del Responsabile del Procedimento in merito alla congruità dell'offerta stessa nonché all'esito della verifica dei requisiti di prequalifica richiesti dalla lettera di invito/disciplinare di gara.

Alle ore 10:10 la Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

IL PRESIDENTE DI GARA ing. Amedeo D'Onghia

IL COMPONENTE arch. Vincenzo Cavallo

IL COMPONENTE ing. Giovanni Colaianni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE ing. Cosimo D'Adorante  
Putignano, 23/10/2018

## VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA ANOMALA

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di <Ristrutturazione, recupero e restauro del Teatro Comunale – Secondo lotto>.

CUP: D31E17000030003 - CIG: 7573232CBD.

Importo lavori soggetto a ribasso di gara: € 965.337,26

Oneri per l'attuazione della sicurezza non soggetti a ribasso: € 29.490,21

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA. GRADUATORIA FINALE

### PREMESSA

1. con Determinazione a contrarre del Dirigente della V<sup>^</sup> Area "lavori Pubblici- Patrimonio" del Comune di Putignano n. 307 del 18/07/2018, si stabiliva di avviare per il tramite della Centrale Unica di Committenza (CUC) presso l'Unione dei Comuni Montedoro, una procedura negoziata per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori di <Ristrutturazione, recupero e restauro del Teatro Comunale – Secondo lotto> per l'importo complessivo a base di gara pari a € 994.827,47, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo e contestualmente si procedeva ad approvare lo schema di lettera di invito/disciplinare di gara e i relativi modelli di documentazione da compilarsi a carico dei partecipanti (Modelli "A1", DGUE, "B0", "B1", "B1-bis", "B1-ter", "B2", "B3", "B4", "B5", "B5-bis", "B6", "B7", "B8", "B9");
2. con Determinazione di indizione gara n. 107 del 20/07/2018 della C.U.C. dell'Unione dei Comuni Montedoro, il Responsabile del Procedimento, ing. Cosimo D'Adorante, prendeva atto della suddetta Determinazione n. 307/2018 e procedeva in data 24/07/2018 alla pubblicazione degli atti di gara sulla piattaforma web TRASPARE della C.U.C. Unione dei Comuni Montedoro;
3. con successiva Determinazione n. 109 del 25/07/2018 della C.U.C. dell'Unione dei Comuni Montedoro, il suddetto Responsabile del Procedimento, procedeva a rettificare la precedente Determinazione n.107/2018 riapprovando l'elenco della documentazione di gara;
4. con Determinazione n. 381 del 12/09/2018 del Dirigente della V<sup>^</sup> Area "Lavori Pubblici – Patrimonio", ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016, è stata nominata la Commissione giudicatrice per lo svolgimento delle operazioni di valutazione delle offerte inerenti la procedura negoziata in questione;
5. così come dettagliatamente indicato nei rispettivi verbali n. 1 n. 2, all'esito della prima seduta pubblica di gara, della verifica della documentazione amministrativa e del subprocedimento di soccorso istruttorio, sono risultati ammessi alla successiva fase di gara i seguenti 2 operatori economici:

ID	Operatore Economico
01	ATI costituito da: 1. EDILMAR di Marinelli SRL – P.IVA 05862920724 – Via G. Puccini, 52/1 – Conversano (Ba) – (Mandataria) 2. ELETTROTECNICA VIGI SRL- P. IVA 08100000721 – Via A. Viterbo, 26 – Castellana Grotte (Ba) – (Mandante) 3. SANT'ANGELO SRL - P.IVA 02547300737 – Viale Trieste, 2 – Ginosa (Ta) - (Mandante)
02	RTI costituito da: 1. GARIBALDI FRAGASSO SRL – P.IVA 04152670727 – Piazza Mercantile, 30 – Bari – (Mandataria) 2. DECIMA SRL- P. IVA 04761760281 – Via Lisbona, 32 – Padova – (Mandante)

6. la commissione giudicatrice, come dettagliatamente indicato nei rispettivi verbali n. 3, n. 4 e n.5 ha proceduto all'esame delle offerte tecniche e con verbale n. 6 del 23/10/2018, a seguito dell'apertura delle offerte economiche, ha formulato la graduatoria finale qui di seguito riepilogati nella conclusione:

Posto	Concorrenti	Punteggio complessivo
1°	R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL	87,13
2°	A.T.I. EDILMAR di Marinelli SRL – ELETTECNECA VIGI SRL e SANT'ANGELO SRL	64,464

7. con il medesimo verbale n. 6 la Commissione ha dato atto che, a seguito della valutazione della congruità delle offerte, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta presentata dall'R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL, è stata dichiarata anomala, in quanto ha totalizzato, sia per i punti relativi al prezzo e sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, un punteggio superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

#### FASE 1 – RICHIESTA DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA

Il sottoscritto ing. Cosimo D'Adorante, Responsabile Unico del Procedimento, procede alla verifica della congruità dell'offerta, ai sensi del comma 4 dell'art. 97 del D. Lgs. n.50/2016, presentata dall'R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL, risultata prima in graduatoria.

Con nota prot. CUC n. 002053/2018 del 25/10/2018, il RUP richiedeva alla R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL, le giustificazioni da rendere entro il termine del 12/11/2018.

La R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL, trasmetteva la seguente documentazione giustificativa richiesta, acquisita al prot. com. n. 0059922 in data 09/11/2018:

- 1) *dichiarazione esplicativa sulle analisi dei prezzi, analisi prezzi e documentazione a supporto delle analisi dei prezzi;*
- 2) *dettaglio esplicativo degli oneri di sicurezza aziendali;*
- 3) *dettaglio esplicativo del costo della manodopera;*
- 4) *computo metrico esplicativo giustificativo.*

Con successiva nota prot. com. n. 0062645 del 22/11/2018, il RUP richiedeva ulteriori chiarimenti in merito alla documentazione giustificativa pervenuta ed indicava quale termine ultimo il 25/11/2018 per la trasmissione delle stesse.

La R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL, trasmetteva, in data 23/11/2018 mediante PEC, le ulteriori giustificazioni richieste ed acquisite al prot. com. n. 0063252 in data 26/11/2018;

#### FASE 2 – CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA ANOMALA

Tenuto conto della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'art. 97 comma 4 del D.lgs. 50/2016, precisa che le spiegazioni presentate dall'impresa sul prezzo offerto possono riguardare, tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzate dalla Legge;
- non sono ammessi altresì, giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;

- la verifica della congruità di un'offerta ha natura globale e sintetica, vertendo sull'attendibilità della medesima nel suo insieme e quindi sulla sua idoneità a fondare un serio affidamento sulla corretta esecuzione dell'appalto, onde il relativo giudizio non ha per oggetto la ricerca di singole inesattezze dell'offerta economica. L'attendibilità dell'offerta va valutata, pertanto, nel suo complesso e non con riferimento a singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, avulse dall'incidenza che potrebbero avere sull'offerta economica nel suo insieme;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile. Peraltro, pur escutendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (TAR Lazio, sez. I-ter, 30 dicembre 2016, n. 9182).
- il corretto svolgimento del procedimento presuppone sì l'immodificabilità dell'offerta, ma la sicura modificabilità delle giustificazioni, nonché l'ammissibilità di giustificazioni sopravvenute e di compensazioni tra sottostime e sovrastime, purché l'offerta risulti nel suo complesso affidabile al momento dell'aggiudicazione e a tale momento dia garanzia di una seria esecuzione del contratto (cfr, da ultimo, , ma anche Consiglio di Stato, sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; 23 luglio 2012, n. 4206; sez. V, 20 febbraio 2012, n. 875; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; 21 maggio 2009, n. 3146; ANAC delibera n. 672 del 14 giugno 2017);

### FASE 3 - ESAME DOCUMENTAZIONE OFFERTA ANOMALA

Si procede quindi all'analisi di tutta la documentazione trasmessa dalla R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL e dopo attenta valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce di costo delle varie lavorazioni dell'appalto. Delle stesse si rileva la congruità dei prezzi, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone la R.T.I., nonché dei preventivi alla stessa formulati da parte dei fornitori per le attrezzature previste in contratto. Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia alle schede presentate dal Concorrente;
- per quanto concerne il costo del lavoro, lo stesso risulta rispondente ai minimi salariali retributivi indicati nelle tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali;
- i costi della sicurezza aziendale sono dettagliati e congrui.

Il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, sulla base delle giustificazioni dell'offerta prodotta, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., alle ore 11:00 del 26/11/2018, dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta del concorrente R.T.I. GARIBALDI FRAGASSO SRL - DECIMA SRL e viene pertanto confermata la graduatoria finale scaturita dal Verbale n. 6 del 23/10/2018. I verbali di gara vengono rimessi all'organo competente per l'approvazione della proposta di aggiudicazione.

Putignano, 26/11/2018

**Il Responsabile Unico del Procedimento**

**ing. Cosimo D'Adorante**


