



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)

<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

Tel.

COMUNE DI PUTIGNANO (BA)

Via Roma, 8 - 70017 - PUTIGNANO (BA) - Tel. 0804056111 - Fax 0804056209

Part. IVA: Cod. Fisc. 82002270724 Cod. Istat 072036

<http://www.comune.putignano.ba.it> E-Mail: info@comune.putignano.ba.it PEC: protocollo@cert.comune.putignano.ba.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

Valutazione Documentazione Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Procedura negoziata per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione "Scuola Parini – Intervento di adeguamento sismico e riqualificazione della scuola secondaria di I grado G. Parini"
CIG	868779640F
CUP	D39E18001490002
Importo di gara	142.329,19
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area LL.PP. – Assetto del Territorio del Comune di Putignano
Modalità	TELEMATICA

[Handwritten signature]

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre del Dirigente V area del Comune di Putignano n. 137 del 22/03/2021, per l'affidamento dei servizi in questione, è stata indetta la Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016
- che con Determinazione del Responsabile n. 53 del 30.03.2021 è stato approvato il bando/disciplinare/lettera d'invito ed i relativi allegati;
- che lettere di invito a presentare offerta sono state trasmesse dalla C.U.C. con protocolli nn. 1767 del 01.04.2021, 1768 del 01.04.2021, 1769 del 01.04.2021, 1770 del 01.04.2021, 1771 del 01.04.2021 contemporaneamente agli operatori economici, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005 n. 82;
- che con lettera d'invito è stato indicato per la firma e la marcatura delle buste contenenti l'offerta il termine alle ore 14:00 del giorno 16.04.2021, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica l'arco temporale dalle ore 16:00 del giorno 16.04.2021 alle ore 14:00 del giorno 17.04.2021;
- che entro il termine stabilito risulta pervenuta una sola busta amministrativa:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
Pinto Francesco Cosma Tipo partecipazione:	corso Trieste e Trento 31, Alberobello (BA), 70011	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Pinto Giuseppe Tipo partecipazione:	I traversa di via S.Spaventa n.10/A, Santeramo in Colle (BA), 70029	16/04/2021 16:16	n.2100 del 16/04/2021
D'ORIA GIOVANNI Tipo partecipazione:	P.ZZA L. PIRANDELLO 7/2, Alberobello (BA), 70011	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Dongiovanni Gianmarino Tipo partecipazione:	Via Francesco Severi, n. 6, Castellana Grotte (BA), 70013	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA
Marinoni Giancarlo Tipo partecipazione:	VIA DONATO CASTELLANA N. 4, Gioia del Colle (BA), 70023	NON PERVENUTA	NON PERVENUTA

- Che successivamente all'arrivo dell'offerta, con Determina del Dirigente V area del Comune di Putignano n. 190 del 22/04/2021, è stato istituito il seggio di gara composta da:
 - Ing. Vito Antonio Delfine Presidente;
 - Ing. Cosimo D'Adorante Testimone;
 - Geom. Gabriella Bianco Testimone;
- con il verbale in data 26.04.2021 qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte del concorrente dei requisiti di ordine soggettivo, con il seguente esito:



Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
Pinto Giuseppe - P.IVA:06798000722 Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo <ul style="list-style-type: none"> • G&D Engineering srl - P.IVA/Cod Fisc.:04772510758 (Mandante) • P3 Ingegneria srl - P.IVA/Cod Fisc.:06106170720 (Mandante) • Ing. Gentile Grazia - P.IVA/Cod Fisc.:GNTGRZ91C54F376A (Mandante) 	Nome file: Amministrativa.rar.p7m.tsd Dimensione file: 8.10 MB Impronta MD5: ee6129c0071788522e0f7d71b993e5e1	AMMESSA

- Che con Determina del Dirigente V area del Comune di Putignano n. 201 del 03/05/2021, è stata nominata la commissione di gara composta da:
 - Ing. Giovanni Didonna Presidente;
 - Geom. Vito Miccolis componente
 - Ing. Sabrina Albano componente;
- Che nel verbale in data 13.05.2021, qui interamente richiamato, la Commissione giudicatrice, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dal candidato ammesso;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno 2021 il giorno 14 del mese di Maggio alle ore 10.00, la Commissione della gara in oggetto è insediata alla presenza del Presidente, Ing. Giovanni Didonna, e dei commissari Geom. Vito Miccolis, Ing. Sabrina Albano.

Il Presidente della Commissione giudicatrice in oggetto dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per l'unico concorrente. La commissione, prima di procedere con la valutazione della documentazione costituente l'unica offerta tecnica ammessa e riferita al RTP Ing. Pinto Giuseppe, G&D Engineering srl, P3 Ingegneria srl, Ing. Gentile Grazia, procede all'esame del Disciplinare di gara evidenziando che:

1. Il punteggio complessivo di 80 punti è ripartito in due macrocriteri:
 - a. PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA: peso complessivo 40 punti;
 - b. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: peso complessivo 40 punti;
2. Il punteggio del Macrocriterio "A" è relativo complessivamente alla Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi tecnici ed è suddiviso in n. 3 sub-criteri:
 - grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione: punti 25;
 - leggibilità e completezza della rappresentazione: punti 5;
 - rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico: punti 10;
3. Il punteggio del Macrocriterio "B" è suddiviso in un primo criterio relativo alla Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio, punti 15, suddiviso in n. 2 sub-criteri:
 - precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di progettazione ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio: punti 10;
 - efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza: punti 15;
 e in un secondo criterio relativo alla Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa, avente un solo sub-criterio:
 - adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione: punti 25;
4. non è previsto alcun punteggio minimo per poter essere ammessi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione procede alla valutazione della documentazione relativa al Macro criterio "A", al fine dell'attribuzione da parte di ciascun Commissario del coefficiente di valutazione tra 0 e 1.

1. Servizio Tecnico n. 01: "Adeguamento sismico ed impiantistico, alle norme di prevenzione incendi, igienico sanitarie ed in materia di abbattimento delle barriere architettoniche, interventi edili di finitura e fornitura di dotazioni ed arredi e recupero dei solai interpiano della scuola primaria e "M.llo E. d'Amore" di via Arimondi (Le)"

Valutazione Commissione:

- Subcriterio 1: l'intervento è perfettamente analogo a quello del servizio oggetto di affidamento e allo stesso viene attribuito il coefficiente 1;
- Subcriterio 2: la rappresentazione contenuta nella scheda illustra con leggibilità e completezza l'intervento eseguito e allo stesso viene attribuito il coefficiente 1;
- Subcriterio 3: rispondenza agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico: l'intervento eseguito è perfettamente rispondente dal punto di vista funzionale e tecnologico e allo stesso viene attribuito il coefficiente 1;

2. Servizio Tecnico n. 02: "Realizzazione di fabbricato per civile abitazione in Santeramo in Colle" Committente privato

Incarico espletato: progettazione strutturale e direzione lavori strutturale

Importo opere strutturali € 737.000,00

Incaricato: ing. Pinto Giuseppe – Mandatario RTP.

Valutazione Commissione:

Il servizio non è assolutamente analogo a quello oggetto della procedura trattandosi di nuova costruzione e non di adeguamento sismico di edificio esistente.

Il servizio non è valutabile secondo i sub-criteri previsti dal Disciplinare ed allo stesso non viene attribuito alcun punteggio;

3. Servizio Tecnico n. 03: "Demolizione e ricostruzione di edificio esistente in Santeramo in Colle"

Committente privato

Incarico espletato: progettazione strutturale e direzione lavori strutturale

Importo opere strutturali € 465.000,00

Incaricato: ing. Pinto Giuseppe – Mandatario RTP.

Valutazione Commissione:

Il servizio non è assolutamente analogo a quello oggetto della procedura trattandosi di nuova costruzione e non di adeguamento sismico di edificio esistente.

Il servizio non è valutabile secondo i sub-criteri previsti dal Disciplinare ed allo stesso non viene attribuito alcun punteggio;

4. È presente altresì una Scheda Tecnica n.3 relativa ad un intervento di "Adeguamento a norma dell'impianto di rivelazione incendio presso IRCCS "Saverio De Bellis" di Castellana Grotte"

Committente: Ente pubblico

Incaricato: non è indicato quale componente del RTP ha espletato l'incarico

Incarico espletato: progettazione esecutiva e direzione lavori

Importo e tipologia opere: IA.04 - € 598.161,13

Valutazione Commissione:

Il servizio è scarsamente analogo a quello oggetto della procedura trattandosi di adeguamento a norma di impianto antincendio in struttura ospedaliera.

Il servizio non è valutabile secondo i sub-criteri previsti dal Disciplinare ed allo stesso non viene attribuito alcun punteggio.

Successivamente la Commissione procede alla valutazione della documentazione relativa al Macro criterio "B - Proposta organizzativa del servizio" e rileva quanto di seguito.



La relazione consta di due facciate in cui vengono elencate unicamente i ruoli e le attività di ciascun componente il RTP. Manca completamente alcuna previsione in ordine alle modalità di Coordinamento delle attività del RTP nella fase di progettazione sia di tipo definitivo che esecutivo.

Per le varie figure previste vengono unicamente elencate le attività connesse alle varie funzioni.

La relazione presenta gravi carenze in merito:

- Alle attività del progettista delle opere strutturali indicato nell'ing. Giuseppe Pinto: dalla lettura dei compiti sembra che il compito del progettista strutturale sia quello di effettuare l'Analisi di vulnerabilità sismica dell'edificio e non già la progettazione degli interventi di consolidamento dello stesso sulla base delle risultanze della verifica di vulnerabilità già fatta predisporre dalla Stazione Appaltante;
- Alle attività del Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione (ing. Giuseppe Pinto) che non deve "coordinare le misure preventive e protettive in dotazione all'opera", ma deve individuare le misure di sicurezza richieste dalla vigente normativa in relazione alle diverse lavorazioni da eseguirsi e coordinare tali lavorazioni nel rispetto delle stesse;
- Alla individuazione del progettista architettonico, indicato nell'ing. Grazia Gentile, giovane professionista del RTP.

Valutazione Commissione:

Per tale criterio, in definitiva, non vengono fornite le informazioni minime di tipo organizzativo del gruppo di lavoro, tali da consentire alla Commissione l'attribuzione dei punteggi previsti dai sub-criteri fissati dal Disciplinare.

Per tale criterio non è pertanto possibile attribuire alcun punteggio.

Sulla base di tutto quanto innanzi riportato

LA COMMISSIONE

ritiene la proposta tecnica formulata dal RTP Ing. Pinto Giuseppe, G&D Engineering srl, P3 Ingegneria srl, Ing. Gentile Grazia NON CONFORME alle disposizioni del Disciplinare di gara in merito ad entrambi i criteri "A" e "B" di valutazione.

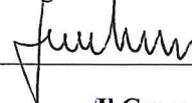
Tanto segnala al RUP per le determinazioni di competenza.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

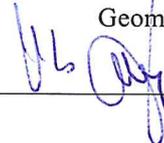
Il Presidente

Ing. Giovanni Didonna



Il Componente

Geom. Vito Miccolis



Il Componente

Ing. Sabrina Albano

