



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Foggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1

Sede: c/o Comune di Foggiano Via Skanderberg - 74020 Foggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspere.com> - pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI PUTIGNANO (BA)

Via Roma, 8 - 70017 - PUTIGNANO (BA) - Tel. 0804056111 - Fax 0804056209
Part. IVA: Cod. Fisc. 82002270724 Cod. Istat 072036
<http://www.comune.putignano.ba.it> E-Mail: info@comune.putignano.ba.it PEC: protocollo@cert.comune.putignano.ba.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura negoziata ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Procedura negoziata per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione "Scuola Stefano da Putignano - Intervento di adeguamento sismico e riqualificazione dell'edificio scolastico Stefano da Putignano"
CIG	8687843AD6
CUP	D33H18000230002
Importo di gara	€ 107.342,65
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Area LL.PP. – Assetto del Territorio del Comune di Putignano
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale del 06 Maggio 2021, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 2613 del 06.05.2021, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 13 Maggio 2021, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
Siano Antonio	10/05/2021 19:25	n. 2756 del 10/05/2021	AMMESSA
Carucci Maria Grazia	12/05/2021 13:20	n. 2820 del 12/05/2021	AMMESSA

Che con successivo verbale in data 20 Maggio 2021, qui interamente richiamato, la Commissione di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
Siano Antonio Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo • Studio D'Ambrosio & Associati S.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:08274330722 (Mandante) • Velon Davide Vittorio - P.IVA/Cod Fisc.:08436470721 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
Carucci Maria Grazia Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo • finepro s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:05816400724 (Mandante) • arch. Romanazzi Giuseppe - P.IVA/Cod Fisc.:05564040722 /RMNGPP66T30L472F (Mandante) • ing. Dragone Gianluca - P.IVA/Cod Fisc.:05764060728/DRGGLC75T02H096U (Mandante) • arch. Ancona Stella - P.IVA/Cod Fisc.:03251210732 /NCNSLL92P64E986I (Mandante)	Ammessa al prosieguo

CIO' PREMESSO

In data 01 Giugno 2021 alle ore 10:00, il Presidente dà inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

Si procede al calcolo delle medie per assegnare ad ogni singola offerta il relativo punteggio.
Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, che di seguito vengono riportati:

Concorrente: **SIANO ANTONIO**

Commissario Didonna Giovanni	
CRITERI	PUNTEGGI
A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	25
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	9
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	9
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	25

Commissario Miccolis Vito	
CRITERI	PUNTEGGI
A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	25
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	9
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	9
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	25

Commissario Simone Lucia Annunziata	
CRITERI	PUNTEGGI
A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	25
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	8,5
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	9
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	25

Concorrente: **CARUCCI MARIA GRAZIA**

Commissario Didonna Giovanni	
CRITERI	PUNTEGGI
A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	22,5
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	9
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	9
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	20

Commissario Miccolis Vito	
CRITERI	PUNTEGGI

A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	22,5
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	9
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	10
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	20

Commissario Simone Lucia Annunziata	
CRITERI	PUNTEGGI
A1 grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione	22,5
A2 leggibilità e completezza della rappresentazione	4,5
A3 rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico	9
B1 precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	9
B2 efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza	4,5
B3 adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio nonché delle risorse strumentali messe a disposizione	20

Si procede al calcolo delle medie per assegnare ad ogni singola offerta il relativo punteggio riparametrando gli stessi come previsto dal disciplinare tecnico di gara.

Si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
Siano Antonio	79.458
Carucci Maria Grazia	72.5

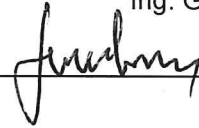
Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente comunica loro che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

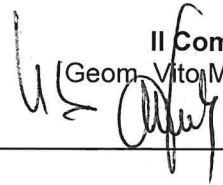
Il Presidente

Ing. Giovanni DIDONNA



Il Componente

Geom. Vito MICCOLIS



Il Componente

Ing. Lucia Annunziata SIMONE