



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Carosino, Grottaglie, Fragagnano, Erchie, Lizzano, Ginosa, Castellana Grotte, Manduria, Alberobello, Faggiano, Leporano, Locorotondo, Maruggio, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Noci, Oria, Roccaforzata, San Giorgio Ionico, Sava, San Marzano di San Giuseppe, Pulsano, Torre Santa Susanna, Torricella, Villa Castelli, Putignano, Avetrana, Latiano, Gioia del Colle, Bitetto, Adelfia, Francavilla Fontana

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI TORRE SANTA SUSANNA (BR)

Via Risorgimento 36 - 72028 - TORRE SANTA SUSANNA (BR) - Tel. 08317411111 - Fax 0831740479

Part. IVA: Cod. Fisc. 91002750742 Cod. Istat 074019

[HTTP://WWW.COMUNE.TORRESANTASUSANNA.BR.IT](http://WWW.COMUNE.TORRESANTASUSANNA.BR.IT) PEC: protocollo.comune.torresantasusanna@pec.rupar.puglia.it

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50

VERBALE ESAME GIUSTIFICAZIONI

Oggetto	Lavori di Manutenzione Straordinaria del Palazzetto dello Sport di Torre S. Susanna
CIG	80126285CC
CUP	I86H13000010002
Importo a base d'asta	€ 543.965,85
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	UFFICIO LAVORI PUBBLICI - PATRIMONIO del Comune di Torre Santa Susanna
Modalità	TELEMATICA

Richiamato il verbale n. 6 del 28 ottobre 2019 con il quale il Presidente procedeva alla determinazione dei punteggi definitivi sommando, per ogni concorrente, i punteggi conseguiti per l'OFFERTA TECNICA QUALITATIVA con quelli conseguiti per l'OFFERTA ECONOMICA e TEMPORALE con il seguente esito:

SOMMATORIA PUNTEGGIO E GRADUATORIA FINALE							
	OPERATORI ECONOMICI	Punteggio finale offerta tecnica	Σ	Punteggio finale offerta prezzo e tempo	=	Punteggio finale TOTALE	Graduatoria Definitiva
1	"VIBRO-BLOC S.P.A."	58,13	+	10,03	=	68,15	4
2	"CESARIO LEGNOEDILIZIA S.R.L."	76,25	+	12,34	=	88,59	2
3	"RTI Perrottigroup Srl - Maroccia Costruzioni Srl"	85,00	+	15,00	=	100,00	1
4	"Ebanisteria Caputo di Cataldo e Michele Caputo s.n.c."	61,25	+	14,54	=	75,79	3

E con il quale si dichiarava l'offerta della RTI Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl potenzialmente anormalmente bassa per aver superato i 4/5 del punteggio massimo previsto sia per l'Elemento Prezzo sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione;

L'anno 2019 il mese di novembre il giorno 18 (diciotto), alle ore 10:00 il RUP Ing. Francesco Miccoli assistito dal Geom. Salvatore Bianco, dà avvio alla seduta riservata;

PREMESSO

- Che con nota prot. 14177 del 30.10.2019 il RUP richiedeva all'Operatore Economico RTI Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl le giustificazioni relative all'offerta formulata, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, concedendo n. 15 giorni per il riscontro;
- che con PEC del 13.11.2019, acclarata al prot. dell'Ente al n. 14733 del 14.11.2019 l'Operatore Economico RTI Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl trasmetteva le giustificazioni richieste;

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'Operatore Economico RTI Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si evidenzia che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione - (vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016);
- il D.Lgs 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire il prodotto o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- la verifica di congruità deve essere comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerate le prescrizioni dell'art. 97 c.5 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse.

Il concorrente evidenzia, quale proprio punto di forza, un puntuale studio economico della commessa che ha permesso di quantificare con elevato grado di sicurezza tutti i costi da sostenere ed i relativi ricavi derivanti dal ribasso offerto, come si evince dalle singole analisi dei prezzi delle lavorazioni a farsi.

Ulteriore elemento di rilevanza è dato dalla disponibilità di personale altamente specializzato, formato e con esperienza pluriennale nel settore che giustifica una riduzione dei costi e dei tempi di esecuzione.

Ulteriore elemento giustificativo evidenziato riguarda le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone la ditta in relazione alla fornitura di materiale, conseguite a seguito di approfondite indagini di mercato volte ad individuare ditte fornitrici di comprovata serietà.

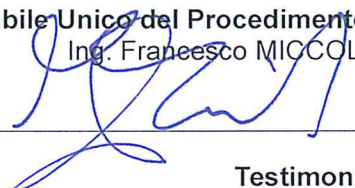
Dopo attento lavoro di valutazione il Responsabile del Procedimento, conclude che le giustificazioni presentate dal concorrente RTI "Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl" sono nel loro complesso sufficientemente esaustive in termini di costi per la sicurezza e della manodopera, costi vivi per l'espletamento delle prestazioni richieste, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere le lavorazioni descritte negli elaborati progettuali, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;

Alla luce di quanto sopra evidenziato il Responsabile del Procedimento, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente RTI "Perrottagroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl" siano nel loro complesso sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, l'affidabilità e la congruità del ribasso formulato del 5,450% sull'importo posto a base d'asta.

Il R.U.P., conseguentemente, alle ore 13,00 chiude la seduta riservata e dispone la ripresa delle operazioni di gara in seduta pubblica per l'accettazione dell'offerta e la formulazione della proposta di aggiudicazione.

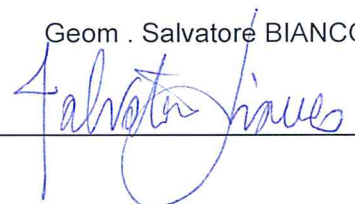
Del che si è redatto il presente verbale in singola copia che viene letto, confermato e sottoscritto dal RUP e dalla commissione giudicatrice per accettazione e conferma.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Francesco MICCOLI



Testimone

Geom. Salvatore BIANCO



Handwritten scribbles or marks.





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Carosino, Grottaglie, Fragagnano, Erchie, Lizzano, Ginosa, Castellana Grotte, Manduria, Alberobello, Foggiano, Leporano, Locorotondo, Maruggio, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Noci, Oria, Roccaforzata, San Giorgio Ionico, Sava, San Marzano di San Giuseppe, Pulsano, Torre Santa Susanna, Torricella, Villa Castelli, Putignano, Avetrana, Latiano, Gioia del Colle, Bitetto, Adelfia, Francavilla Fontana

Sede: c/o Comune di Foggiano Via Skanderberg - 74020 Foggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspere.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI TORRE SANTA SUSANNA (BR)

Via Risorgimento 36 - 72028 - TORRE SANTA SUSANNA (BR) - Tel. 08317411111 - Fax 0831740479
Part. IVA: Cod. Fisc. 91002750742 Cod. Istat 074019

[HTTP://WWW.COMUNE.TORRESANTASUSANNA.BR.IT](http://WWW.COMUNE.TORRESANTASUSANNA.BR.IT) PEC: protocollo.comune.torresantasusanna@pec.rupar.puglia.it

**VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS.
18 APRILE 2016, N. 50**

VERBALE DI GARA N°8 - QUARTA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	Lavori di Manutenzione Straordinaria del Palazzetto dello Sport di Torre S. Susanna
CIG	80126285CC
CUP	I86H13000010002
Importo a base d'asta	€ 543.965,85
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	UFFICIO LAVORI PUBBLICI - PATRIMONIO del Comune di Torre Santa Susanna
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

- che nelle date 30.09.2019 e 07.11.2019 si è riunito, in prima e seconda seduta pubblica, il Seggio di Gara composto dal RUP Ing. Francesco MICCOLI e dal Geom. Salvatore BIANCO in qualità di testimone per verificare la documentazione amministrativa, ammettendo al proseguo delle operazioni di gara tutti i 4 O.E.
- che con determinazione nr. 138 del 07.10.2019 dell'Unione dei Comuni "Montedoro", veniva nominata la Commissione Giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, composta dall'Arch. Luigi RESTA in qualità di Presidente, dalla Dott.ssa Valeria TALO' e dall'Arch. Alessandro FISCHETTI in qualità di Componenti;
- che in data 12.10.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita, in prima (1°) seduta riservata, procedendo preliminarmente, al fine di rendersi edotta di quanto previsto per la realizzazione dell'opera, ad esaminare il Progetto posto a base di gara per conoscerne i contenuti (funzionamento, lavorazioni, materiali previsti, ecc...) nonché le finalità e, successivamente, a verificare i criteri di comparazione riportati nel disciplinare di Gara da utilizzare in base a ciascun criterio/sub-criterio per la verifica e valutazione degli elaborati

scripto/grafici presentati dai concorrenti; ha proceduto inoltre, giusto Verbale nr. 3 del 12.10.2019, alla valutazione della offerta migliorativa presentata dall'O.E. nr. 1: " VIBRO-BLOC S.p.a.";

- che in data 18.10.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita, in seconda (2°) seduta riservata, procedendo, giusto Verbale nr. 4 del 18.10.2019, alla valutazione della offerta migliorativa presentata dall'O.E. nr. 2: "CESARIO LEGNOEDILIZIA S.R.L." e dell'O.E. nr.3 "RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni s.r.l." ;
- che in data 22.10.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita, in terza (3°) seduta riservata, procedendo, giusto Verbale nr. 5 del 22.10.2019, alla valutazione della offerta migliorativa presentata dall'O.E. nr. 4: "Ebanisteria Caputo di Cataldo e Michele Caputo s.n.c.";
- che in data 28.10.2019, giusto Verbale nr. 6 di pari data, la Commissione giudicatrice, procedeva in seduta pubblica a dare lettura di tutti i punteggi assegnati all'offerta tecnica e restituiti nel verbale n°5 e ad aprire la busta contenete le offerte economiche degli O.E.. Procedeva altresì, a calcolare per il Criterio Quantitativo - Prezzo (ribasso sul prezzo) e Tempo (ribasso sul prezzo), il relativo punteggio derivante dal ribasso offerto e comunicava i punteggi totali attribuiti a ciascun O.E.

Effettuati i conteggi ed accertato che l'Offerta presentata dal concorrente risultato 1° in graduatoria ed individuato con il nr. 3, ossia l'Operatore Economico "RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl" rientrava nella fattispecie di cui all'art. 97, comma 3 del citato D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. per aver superato i 4/5 del punteggio massimo previsto sia per l'Elemento Prezzo sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, procedeva a dichiarare l'offerta anormalmente bassa.

- che in data 18.11.2019, giusto Verbale Esame Giustificazioni di pari data, il RUP procedeva in seduta riservata a valutare le giustificazioni prodotte dall'Operatore Economico "RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl" ritenendole nel complesso sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.
- Che con nota prot. 9690 del 18.11.2019 c/o la CUC Montedoro è stato notificato a tutti i partecipanti mezzo PEC dal portale di gara telematica , avviso di convocazione seduta pubblica, in esito al subprocedimento di verifica anomalia per il giorno 21.11.2019 ore 10:00;

TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno 2019 il mese di **novembre** il giorno **21 (ventuno)**, alle ore **10:00** è riunito presso una sala della sede municipale, in seduta pubblica, il RUP Ing. Francesco MICCOLI, assistito dal Geom. Salvatore Bianco dipendente di questo Ente;

Dichiara aperta la seduta pubblica dando atto che non è presente alcun rappresentante degli Operatori economici;

il RUP, quindi, alla luce di quanto esposto, conferma l'operato svolto nelle sedute del 30/09/2019, 07/10/2019, 12/10/2019, 18/10/2019, 22/10/2019, 28/10/2019 e del 18/11/2019 confermando l'attribuzione dei punteggi totale come di seguito riportato:

SOMMATORIA PUNTEGGIO E GRADUTATORIA FINALE							
	OPERATORI ECONOMICI	Punteggio finale offerta tecnica	∑	Punteggio finale offerta prezzo e tempo	=	Punteggio finale TOTALE	Graduatoria Definitiva
1	"VIBRO-BLOC S.P.A."	58,13	+	10,03	=	68,15	4
2	"CESARIO LEGNOEDILIZIA S.R.L."	76,25	+	12,34	=	88,59	2
3	"RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl"	85,00	+	15,00	=	100,00	1
4	"Ebanisteria Caputo di Cataldo e Michele Caputo s.n.c."	61,25	+	14,54	=	75,79	3

Pertanto risulta che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dal concorrente risultato 1° in graduatoria ed individuato con il nr. 3, ossia l'Operatore Economico "RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl" che ha conseguito il punteggio totale di 100/100 di cui 85/100 per l'Offerta Tecnica Qualitativa, 10/100 per il Prezzo e, 5/100 per il tempo.

Comunica che l'offerta presentata dalla sopra citata Ditta non risulta "anomala", ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n° 50/2016 e ss.mm.ii..

Il RUP, quindi, conclude le operazioni di gara, proponendo l'aggiudicazione dell'appalto per l'affidamento dei lavori de quo all'Operatore Economico "RTI Perrottigroup Srl – Maroccia Costruzioni Srl", capogruppo corrente in Martano (LE) alla Via San Giorgio, 15 - P.iva 02185540750, determinando in € 519.174,99 l'importo netto del contratto, oltre IVA come per legge ed in 184 giorni la durata dell'appalto.

Il RUP, alle ore 10.15 all'unanimità, dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica provvedendo alla raccolta di tutto il materiale e alla custodia dello stesso.

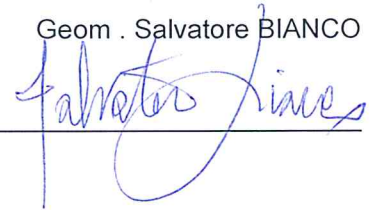
Il presente verbale, redatto in singola copia, è stato letto, confermato e sottoscritto dal seggio di gara all'uopo individuato.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Francesco MICCOLI



Testimone

Geom. Salvatore BIANCO



10/10

